

Уголовное судопроизводство

№ 1/2022

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЕ
И ИНФОРМАЦИОННОЕ ИЗДАНИЕ

ЗАРЕГИСТРИРОВАНО ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБОЙ ПО НАДЗОРУ ЗА СОБЛЮДЕНИЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ
МАССОВЫХ КОММУНИКАЦИЙ И ОХРАНЫ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ — Рег. ПИ № ФС77-29334 от 24 августа 2007 г.
Издается с 2005 г., 2 раза в полугодие

Журнал рекомендован Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикаций основных результатов диссертаций на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук.

Учредитель:

Издательская группа «ЮРИСТ»

Председатель редакционного совета:

Колоколов Н.А., д.ю.н., профессор

Редакционный совет:

Азаров В.А., д.ю.н., профессор,
Александров А.И., д.ю.н., профессор,
Воскобитова Л.А., д.ю.н., профессор,
Гирько С.И., д.ю.н., профессор,
Головкин Л.В., д.ю.н., профессор,
Гуров А.И., д.ю.н., профессор,
Каплина О.В., д.ю.н., профессор (Украина),
Ковтун Н.Н., д.ю.н., профессор,
Лазарева В.А., д.ю.н., профессор,
Москалькова Т.Н., д.ю.н., д.ф.н., профессор,
Османов Т.С., к.ю.н.,
Поляков М.П., д.ю.н., профессор,
Попов И.А., д.ю.н., профессор,
Сальников В.П., д.ю.н., профессор,
Сурков К.В., д.ю.н.

Главный редактор

Издательской группы «Юрист»:

Гриб В.В., д.ю.н., профессор,
академик РАО,
заслуженный юрист РФ

Заместители главного редактора

Издательской группы «Юрист»:
Бабкин А.И., Белых В.С., Ренов Э.Н.,
Платонова О.Ф., Трунцевский Ю.В.

Научное редактирование и корректура:
Швечкова О.А., к.ю.н.

Редакция: Лаптева Е.А., Соловьева Д.В.
Тел./факс редакции: (495) 953-91-08
E-mail: avtor@lawinfo.ru

Адрес редакции / издателя:

115035, г. Москва,
Космодамианская наб., д. 26/55, стр. 7

Центр редакционной подписки:

(495) 617-18-88 — многоканальный

Отпечатано в типографии
«Национальная полиграфическая группа».

248031, г. Калуга, ул. Светлая, д. 2

Тел. (4842) 70-03-37

Формат 170x252 мм.

Печать офсетная.

Общий тираж 3000 экз.

Физ. печ. л. 3,0.

Усл. печ. л. 3,0.

ISSN 2072-4411

Цена свободная.

Подписка по России:

Почта России. Электронный каталог — П1792.

Номер подписан в печать: 14.03.2022.

Номер вышел в свет: 24.03.2022.

В НОМЕРЕ:

**СТРАНИЧКИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
РЕДАКЦИОННОГО СОВЕТА**

Колоколов Н.А. Еще раз к вопросу о реальности перспектив истребования бездокументарных акций у «добросовестного приобретателя»: критический анализ хода разрешения рядового гражданского иска в уголовном деле 2

СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО

Смирнов А.В. Досудебное соглашение о сотрудничестве, право на очную ставку, привилегия против самообвинения: коллизия норм и способы ее разрешения 8

**К ВОПРОСУ О РАСШИРЕНИИ
КОМПЕТЕНЦИИ СУДА В ОРД**

Курченко В.Н. Судебная санкция при проведении проверочных закупок наркотиков: быть или не быть 13

ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ РАССЛЕДОВАНИЕ

Цветков Ю.А. Привлечение в качестве обвиняемого — кульминация следственной идеи 17

ДОСТОВЕРНОСТЬ ПОКАЗАНИЙ

Николюк В.В., Диваев А.Б. «Экспертиза достоверности» показаний в свете действующего уголовно-процессуального закона 22

СУДЕБНЫЙ ШТРАФ

Медведев Е.В. Судебный штраф как средство реализации компенсационной (восстановительной) функции уголовного права 28

К ВОПРОСУ О ПРОЦЕДУРЕ ДАЧИ САНКЦИИ НА АРЕСТ

Руднев В.И. О недопустимости возвращения к процедуре дачи санкции на арест прокурором 33

СРАВНИВАЕМ УПК

Илюхина В.А. Принцип состязательности сторон в уголовном судопроизводстве России и Армении (сравнительно-правовой анализ) 37

Черкасова Ю.А. Сравнительный анализ УПК РФ и УПК Республики Хорватия на предмет правового положения участников уголовного судопроизводства с неопределенным процессуальным статусом 41

Полная или частичная перепечатка материалов без письменного разрешения авторов статей или редакции преследуется по закону. Журнал включен в базу данных Российского индекса научного цитирования (РИНЦ).

Плата с авторов за публикацию статей не взимается.

DOI: 10.18572/2072-4411-2022-1-17-21

Привлечение в качестве обвиняемого — кульминация следственной идеи

Цветков Юрий Анатольевич,
заведующий кафедрой уголовного процесса
Московской академии Следственного комитета России,
кандидат юридических наук, доцент
yutsvet@yandex.ru

В статье обосновывается исключительно важное значение института привлечения в качестве обвиняемого и предъявления обвинения для сохранения фундаментальных основ отечественного уголовного процесса, полноценного раскрытия следственной идеи, а равно максимальной реализации права на защиту. Критическому анализу подвергаются деструктивные инициативы по исключению этого института из уголовно-процессуального закона.

Ключевые слова: привлечение в качестве обвиняемого, предъявление обвинения, обвиняемый, подозреваемый, следственная идея, следственная власть.

Подводя итоги двадцатилетия Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК РФ), ведущие российские ученые-процессуалисты разошлись в оценках. Профессор Л.В. Головкин, используя терминологию французского цивилиста Рэми Кабриака¹, отмечает, что цель любой кодификации — достижение «эффекта кристаллизации». Все социальные чаяния и достижения юридической науки отливаются в конечную форму кодекса. После его принятия активность законодателя в данной отрасли права угасает на длительный период. С УПК РФ происходит обратный процесс, который профессор назвал «эффектом размывания». Уголовно-процессуальное право оказалось полностью дестабилизированным, и его фундамент продолжает размываться². Сейчас, через двадцать лет с момента принятия, сложно разобраться, идет ли речь об одном и том же кодексе. Критическим пафосом пронизана и «юбилейная» статья Н.А. Колоколова. Отмечая феноменальную нестабильность УПК РФ, ученый объясняет

ее несоответствием концепции кодекса социально-политическим условиям, в которых развивалась страна³.

На этом фоне контрапунктом звучит позиция одного из разработчиков УПК РФ профессора Б.Я. Гаврилова. Не отрицая большого количества изменений и дополнений, внесенных в кодекс 300 федеральными законами, ученый тем не менее оценивает данный факт положительно. По его мнению, это вполне естественный процесс, обусловленный двумя обстоятельствами: необходимостью реализации решений Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека, а также реалиями правоприменительной практики. Ученый считает, что этот тренд без ущерба для идеи кодификации может и должен быть продолжен. Направлением дальнейшего обновления уголовно-процессуального закона он видит решение задачи по деформализации и деbüroкратизации уголовного судопроизводства, которая не была достигнута при его принятии в 2001 г. На этот раз ученый почти не упоминает о своей одиозной идее упразднения стадии возбуждения уголовного дела, которая в своем неприятии

¹ Кабриак Р. Кодификация / пер. и вступ. ст. Л.В. Головкин. Самара: Статут, 2007. 476 с.

² Головкин Л.В. УПК Российской Федерации 2001 года как кодификация: «эффект кристаллизации» или «эффект размывания»? // Законы России: опыт, анализ, практика. 2021. № 6. С. 3–7.

³ Колоколов Н.А. Уголовно-процессуальный закон: феномен, который каждый толкует по-своему // Уголовное судопроизводство. 2021. № 3. С. 2–16.